# 東海村「自分ごと化会議」事前アンケートまとめ

１．調査対象：住民基本台帳から 1,000 人（18 歳～75 歳）を無作為に抽出
２．調査時期：令和 2 年 11 月 19 日～12 月 7 日
３．回答結果：266 件（回答率 26.6%）

## 日本原子力発電㈱東海第二発電所についてのアンケートまとめ

### 1. 東海第二発電所との関わりについて教えてください。※複数回答可

| | | |
|---|---|---|
| 自分が東海第二発電所、または東海第二発電所に関係する企業等で働いている（働いていた） | 27件 | 9.5% |
| 家族が東海第二発電所、または東海第二発電所に関係する企業等で働いている（働いていた） | 33件 | 11.7% |
| 友人が東海第二発電所、または東海第二発電所に関係する企業等で働いている（働いていた） | 46件 | 16.3% |
| 東海第二発電所との関わりはない | 167件 | 59.0% |
| その他 | 4件 | 1.4% |

※無回答６件

≪その他の意見≫

- 友人、知人の家族が働いている
- 接客業であり東海第二発電所にお勤めの方と取引がある。
- とても迷惑である。
- 東海第二と関係しないが原子力に関するところで働いている。

### ２．東海第二発電所について、あなたはどの程度関心がありますか。

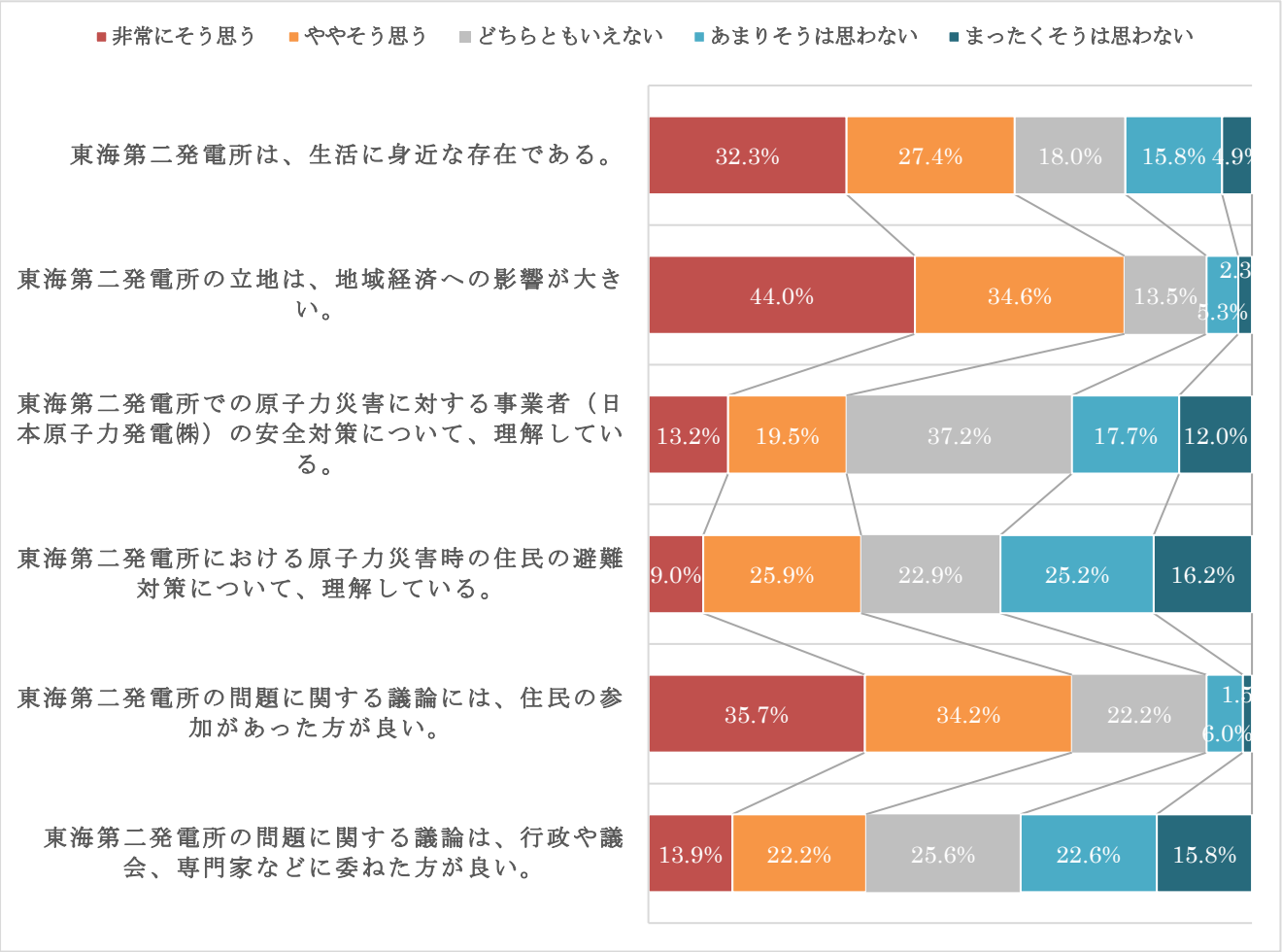
| 非常に関心がある | やや関心がある | どちらとも言えない | あまり関心がない | まったく関心がない |
|---|---|---|---|---|
| 78 件（29.4%） | 90 件（34%） | 60 件（22.6%） | 30 件（11.3%） | 6 件（2.3%） |

※無回答１件

＜東海第二発電所についての関心事や、「２.」の回答の理由＞

※別添資料参照

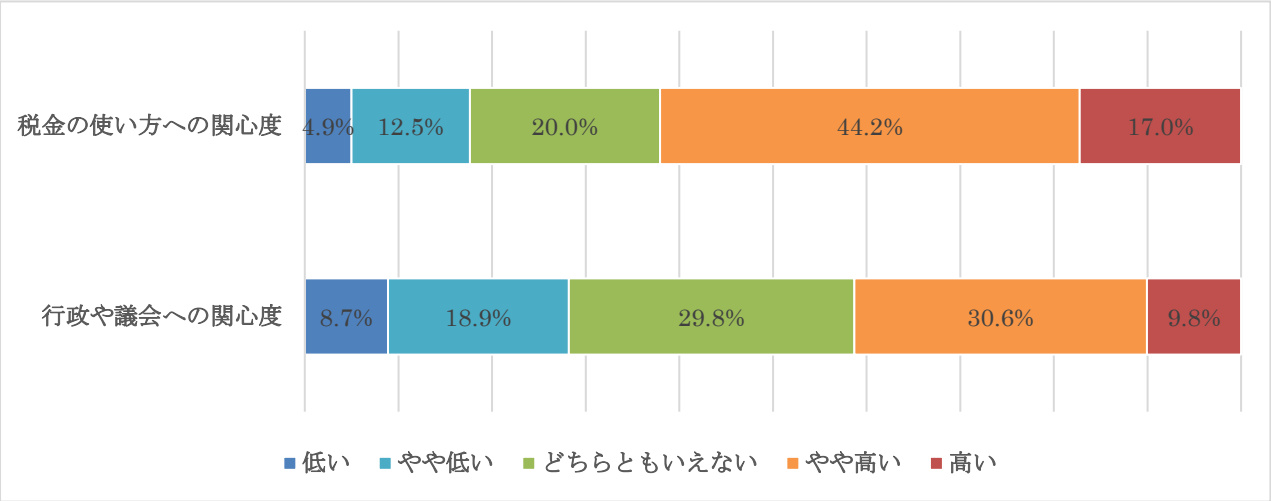
## ３．東海第二発電所について、あなたのお考えを教えてください。




| | 非常にそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそうは思わない | まったくそうは思わない | 無回答 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 東海第二発電所は、生活に身近な存在である。 | 86件 | 73件 | 48件 | 42件 | 13件 | 4件 |
| 東海第二発電所の立地は、地域経済への影響が大きい。 | 117件 | 92件 | 36件 | 14件 | 6件 | 1件 |
| 東海第二発電所での原子力災害に対する事業者（日本原子力発電㈱）の安全対策について、理解している。 | 35件 | 52件 | 99件 | 47件 | 32件 | 1件 |
| 東海第二発電所における原子力災害時の住民の避難対策について、理解している。 | 24件 | 69件 | 61件 | 67件 | 43件 | 2件 |
| 東海第二発電所の問題に関する議論には、住民の参加があった方が良い。 | 95件 | 91件 | 59件 | 16件 | 4件 | 1件 |
| 東海第二発電所の問題に関する議論は、行政や議会、専門家などに委ねた方が良い。 | 37件 | 59件 | 68件 | 60件 | 42件 | 0件 |

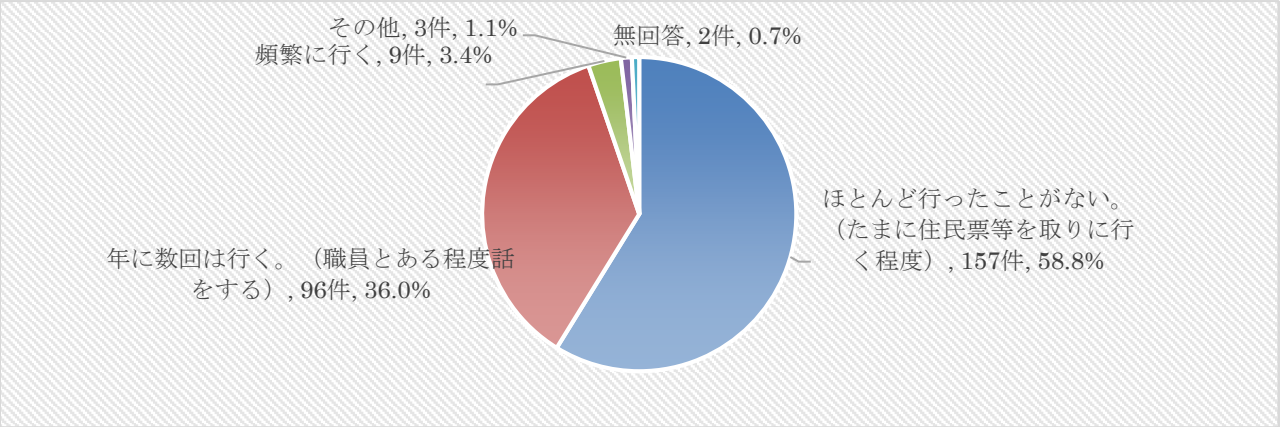
# 行政や政治、地域への関わりについてのアンケートまとめ

## ４．あなたは、税金の使い方や行政・議会の情報にどの程度の関心がありますか？

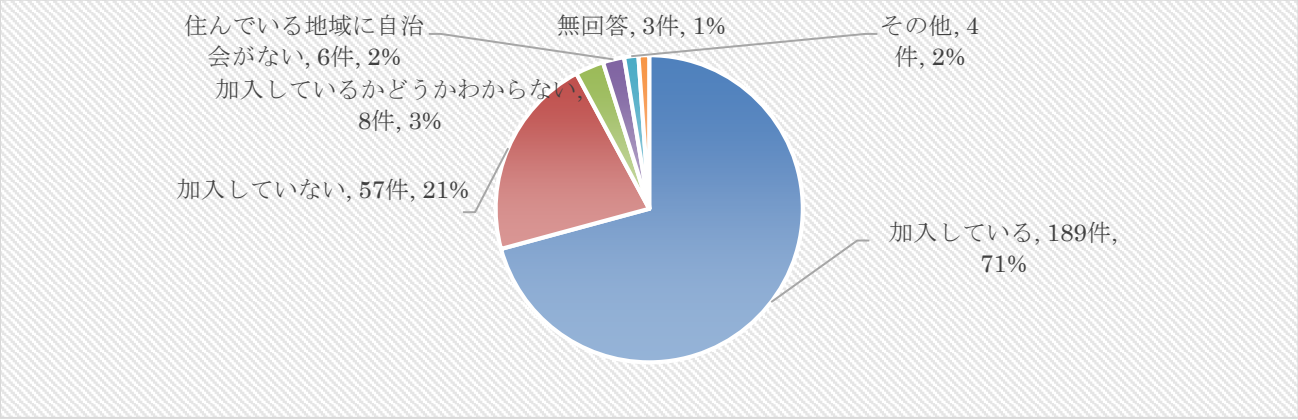



※無回答（税金の使い方への関心度）：４件、無回答（行政や議会への関心度）：６件

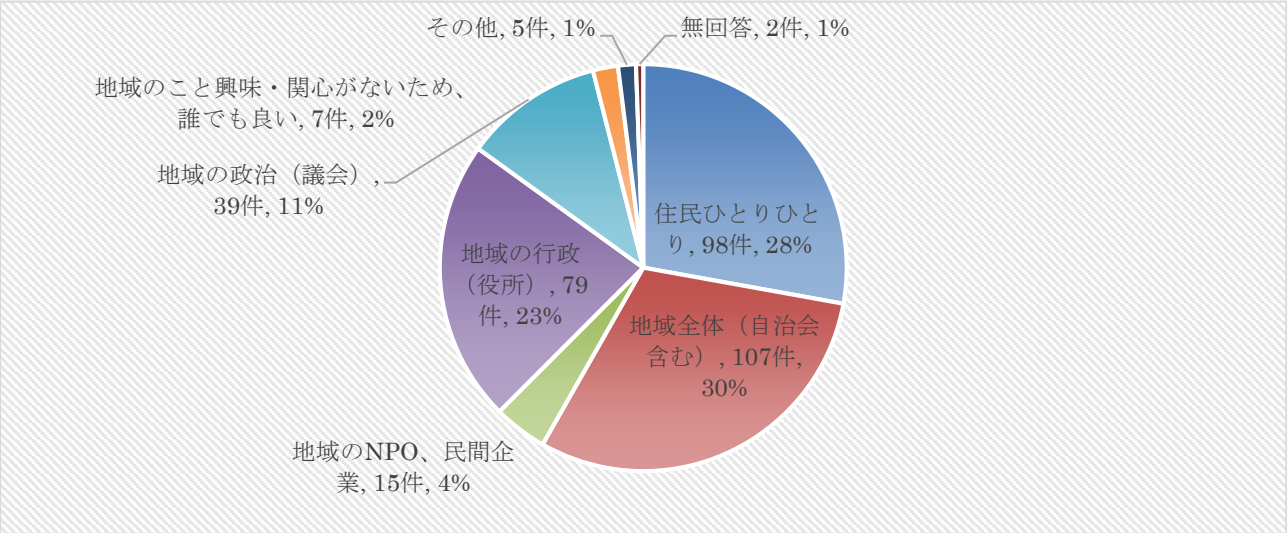
## ５．あなたは、東海村役場と、どの程度の関わりがありますか？



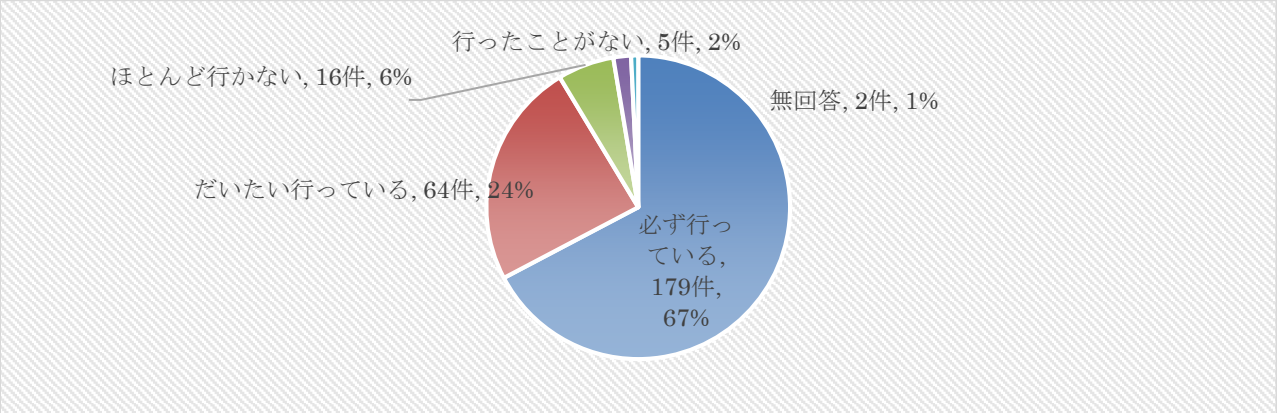

## ６．あなたは、お住まいの地域の自治会に加入していますか？



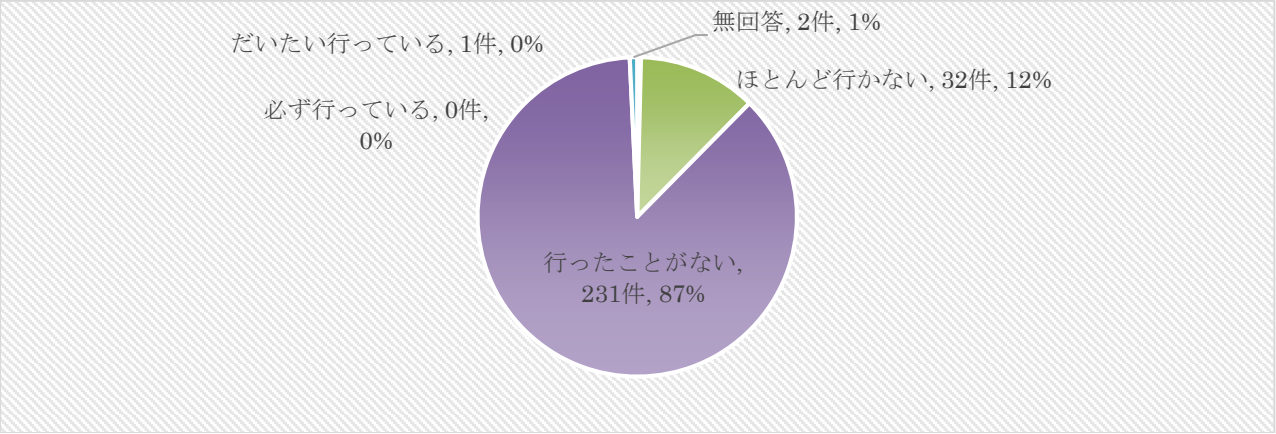
## ７．あなたは、お住まいの地域をより住みやすいものにするために、特に誰が主体的に行動することが必要だと思いますか？※複数回答可




## ８．あなたは、選挙が行われる場合、投票に行きますか？




## ９．あなたは、東海村の議会の傍聴に行きますか？



■東海村「自分ごと化会議」事前アンケートに係る『東海第二発電所についての関心事や「２．東海第二発電所について、あなたはどのくらい関心がありますか」の回答の理由等』の記述内容のとりまとめ

## ＜「非常に関心がある」「やや関心がある」の選択理由まとめ＞

### 1　稼働・廃炉関係

**(1) 再稼働の判断等について（全般）**

1) 再稼働するかどうか。
2) 再稼働に関することについて。
3) 発電所の再開について。
4) 再稼働について。
5) 再稼働について。
6) 再稼働について及び安全性について。
7) 再稼働はするのか？いつ頃するのか？
8) 再稼働など。
9) 再稼働の可否が気になる。
10) 再稼働できるのかどうか。村民は望んでいるのかわからない。
11) 再稼働の危険性と再稼働しないことによる経済的損失。
12) 原電が本当に再稼働するつもりなのか。また、明確にするのはいつなのか。東海村は態度表明をどのような方法でおこなうつもりなのか。
13) 再稼働についての動向、原発の今後について心配がある。他の電力会社と異なり、原電は原子力であることから。東海村の今後の発展を左右する重要な施設と考えている。
14) 稼働、廃炉の判断。国が OK の場合、村の対応方法とその期日。
15) 再稼働へ向けた発電所の取組みや、それに対する住民の反応。
16) 安全対策工事の進捗状況。再稼働は国が主体となってやるべきで、事業者だけでは難しいと思う。（エネルギー問題）
17) 再稼働するか否か、稼働させる場合の安全性、廃炉の場合の今後の道筋はどうか。身近に生活する者にとって、どういった方向性に対しても安全なのかどうかに関心があります。
18) 安全対策。再稼働について。関連企業で働いている人たちの生活。
19) 今後の発電所の存在意義がどうなのか気になります。
20) 今後発電所がどうなっていくのか？
21) 安全性、住民の理解。メリット、デメリット。

**(2) 原発の再稼働は必要**

1) 原発については安全性を確保した上で稼働すべきだと考えている。原発というだけで全て廃止すべきだとは思わない。

2） BWR として 40 年超の許可も受けている。再稼働が望まれる。
3） 原発は必要。（但し事故の無いことが前提）化石燃料の使用過多による天候不順で災害が増えている。
4） 国内の原発については、きちんと再稼働のルールや条件をクリアにし、これをさらに安全側に見積もれれば再稼働にした方が良いと思います。せっかく作ったものを廃炉にもせず、放置しとくのはもったいないと思います。
5） 再稼働に賛成。
6） エネルギーセキュリティの問題から早く再稼働させるべき。
7） 生活には必要なので稼働して欲しい。
8） 地域活性化には再稼働すべきだ。
9） 廃炉にしてほしくない。
10） 再稼働しなければ困る会社、村民もいます。
11） 原子力の稼働を期待している。いつまでも炭素のエネルギーではやっていけないと思っている。
12） 原電、東海発電所は必要だと思う。
13） 日本のエネルギー安全保障上原子力発電は不可欠である。単純にアレルギー的見方で判断されるべきものでなく、行方に関心がある。
14） 今後の地球温暖化等を思うと原子力も必要かと。
15） エネルギーセキュリティ、環境問題（CO2 削減への寄与)、地方振興の観点から規制庁が認めたからには早期に再稼働するべき。
16） 稼働の条件として、原電からお金を出させ、村民のために役立たせてほしい。もう箱物はいらない。道路の舗装を直す、ごみ集積場の整備、下水道代の値下げ等、できれば個人にお金を配ってほしい。
17） 震災後は原子力発電所に対してネガティブな意見が多くなってきましたが、反省があってより安全なものにしていくのは、他のことでも同じだと思います。せっかく作った発電所をうまく使っていくのが重要と考えています。
18） 東海第二発電所の早期再稼働。
19） 十分な安全を確保の上で再稼働を。
20） 今の生活を維持するには電気が必ず必要。安全安心な供給が大前提。次世代の供給システムが安定するまでは必要。また、化石燃料使用を中止のためには原子力利用を研究すべきだが、安全を実感できない。

**(3) 原発は廃止（廃炉）**

1） 再稼働するかどうか心配。廃炉にして欲しい。
2） 東海第二発電所は絶対に再稼働して欲しくない。東海村はもう原発に依存すべきではない。新エネルギーを目指す旗手になっていくべきです。どれ程の安全対策がとられても老朽化は止める事ができず最大の懸念です。
3） 東海村に一生住んでいたいので廃炉にして欲しい。
4） 停止期間が長く、費用対効果を考えても、再開はしない方がよい。再処理施設の見通しもない。使用済み燃料を安全に管理する方法を考慮すべきである。(対策をとる)原発の必要性が不明である。（今後のエネルギー政策への位置づけが不明である）ただ金（予算）ありきで活動している感じで

ある。

5) 将来的には稼働するのかしないのか？本当はずっと今のまま動かないでほしい！はっきりしてほしい。せめて自分が生きている間は福島の事があったので稼働しないでほしいです。子や孫も心配です。

6) 再稼働には反対。福島の人たちのことは他人事とは思えない。核のゴミの処分ができないのだから原発はやめるべき。電気を皆使いすぎているのだから全国民、全員で使うのを減らすようにする。

7) 東海第二原子力発電所は、運転開始より 42 年が経過しており老朽化しており廃炉にすべきである。福島第一原子力発電所事故時、想定外の災害に、職員、東京電力、政府、総理大臣は、なすすべもなく、逃げ惑うのみ、ただ水素爆発を見守るだけの対策、莫大な損失と人命が失われ政府と東京電力は目先の金にとらわれ過ぎている。

8) 友人が働いているとはいえ、発電所はない方が良い。

9) もう原発はいりません。福島があの状況なのに、しかも東海第二も 3.11 には危険だったはずです。

10) 正直な所、危険な原子力の発電はやめて欲しい。素人の意見かもしれないが、安心安全な発電方法を考えていただきたい。

11) 原発のあるこの村に住んで 40 年近くになりますが、H23 年の 3 月の東日本大震災で、福島の原発事故にあってから、東海の原発の再稼働について、もし事故があり、福島のようになってしまったら、好きな東海村に住めなくなったらとの不安が先に立ちます。いくら安全だと言ってもたやすく賛成に踏み切れません。

12) 原発は不要、解体すべきというのが私の思いです。

13) 事故が起きる前の対応、事故が起こってからの対応が心配です。再稼働は反対です。

14) 再稼働について反対なので関心がある。福島の事故を見て、村は避難対策を検討しているが、再稼働して本当に安全か、また事故後避難先から帰れるのか、財産は守れるのか、すべてにおいて不安材料のみ。

15) 再稼働しようとしているけどやめてほしい。もし動かして事故があれば私だけじゃなくみんなが移動しなければならなくなって大変。そして帰ってこられなくなるでしょう。原発はやめてほしい。

16) 再稼働はしないほうがよいと思うから。

17) 基本的に原発反対です。最近、大きな地震が頻繁にあり、これからもあると予告されている中、第 2 発電所の再稼働は反対します。

## 2　安全性について

### (1) 自然災害等による事故

1) この先に第 2 原発が又。

2) 福島原発と同じ状況が起きる事。

3) 福島原発事故以来、関心を持つようになった

4) 事故が起きないか不安。

5) 福島と同じことは繰り返したくない。建物が自宅から見える。今何の工事を行っているのか伝わってこない。

6) 事故が怖い。

7） 東日本大震災発生後の福島原子力発電所の惨状を見て東海村でも、いつ同じような状況が発生してもおかしくない、他人事ではないことを強く感じたため。
8） 近くに住んでいるため色々な点で関心ありますが、安心安全がすべてです。又、自然災害がこのところ多いため安心はできません。
9） 地震による事故。
10） 直ちに起こるとは思わない（？）が、大地震が発生した場合の原発の耐震性と周辺機器の耐震性等の安全性は大丈夫か。想定外の事が無いか、見落としが無いか、我々村民では判断出来難い。
11） 災害などで発電所が被災したときの今後が心配です。

### (2) 放射能・汚染水・廃棄物等

1） 原子力は知識が無い自分でも非常に怖いものであると感じている。まず汚染水、安全性（例えば海への防水、廃棄物の処理等）これらの問題が 1 番大切でないかと思う。安全性がクリアされることはこれから先もないのかもしれないと感じる。
2） 1999 年、私が小学生のころ、東海第二発電所で放射能漏れの問題が起きた。その時怖い思いをし、またあのような事故が起こらないか不安。
3） 安全性、放射性物質について。
4） 発電所施設のリスク対策事案。廃棄遺物の処理方法と処理場所（日本には無人島が多くあり有効活用しては、地下 300m）。施設作業衣に税金を使用して完全防備服に（宇宙服）。
5） 核廃棄物などの処分方法などに関心があります。
6） 処理問題。
7） 脱炭素、核のゴミ、廃炉。

### (3) 施設の老朽化

1） 古い原発の稼働は心配。安全性の保障がない。いろいろ対策してもいざという時、住民の為に働くか？信頼できない。
2） 共産党ではない。しかし、炉が老化していて、とても危険を感じる。又、大きな地震が 30 年後あたりに起きたら村は全滅すると思う。あの JCO を思い出します。故郷を残してほしい。（緑豊かな村として）
3） 発電所が老朽化しているのに、動かそうとしていること。東日本大震災よりも規模の大きい地震が発生した時に、津波の被害は受けないのか。避難するのにも時間がかかり、どこへ行けばいいのか不明な点が多い。また、色々なトラブルが多く、報告も遅すぎる。
4） 古くなっていてあぶない！
5） 老朽化した原発に再稼働の安全対策費用をかけるなら、先々の廃炉処理費として貯蓄しておいた方が得策だし住民も安心。
6） 経年劣化を考えた場合再稼働して安全なのかどうか不安である。避難対策についてアクセス（道路整備）が不十分である。シェルターの設置等も考えた方が良い。
7） 安全対策、廃炉、設備の老朽化。
8） すぐにでも最新式の原発に造り替えてほしい。

### (4) 災害時の安全対策

1) 原子力災害時の安全対策（対応等)。
2) 緊急時の対応、対策など。
3) 問題が生じた際の早急な報告（村、住民へ）の必要性を感じる。事故の大小に関わらず報告されるべきなのに、未報告がまだある事に驚かされる。その点から再稼働に向けての対策に不安がある。
4) 新規性基準に適合させ再稼働させることは問題ないが、運転後 40 年を超える。国の審査は合格となったが、地元住民としては心配。新しい基準に適合させても、それを超える事象、または想定していなかった事象が発生した場合、福島事故と同様になる恐れがある。加えて 40 年を超えることも想定外の事故に発展するのではないか懸念がある。さらに 100 万人の広域避難の準備が不十分である。基準をクリアしたとか検査に合格したから再稼働とはいかない。現実にはそれらの隙間が必ず生じて大事故になるし、なってきている。
5) 安全の確保がどのように行われているのか？避難はできるのか？
6) 親類が原子力関係で働いているので大きな声で反対とは言えないが、障害者、介護老人をかかえ福祉サービスを使ってなんとか生活しているが、サービスも十分でなく疲れています。福島の原発事故後の様子を見ていると健常者でも厳しい避難を弱者をかかえどうすればよいか…。

### (5) その他

1) 安全性について。
2) 安全性について？
3) 安全性。
4) 安全性。
5) 安全性について。
6) 安全性。
7) 原子力の時代ではない。危険性が高い。東海村だけの事ではない。周辺自治体の意見も。
8) 村内に居住する者として安全神話が崩れた今、本当に安心する安全対策が施されるのか。経済優位には考えてほしくない。
9) 安全性の確保が本当にされているのか？特にソフト（人の教育）は進んでいるのか？
10) 安全に運営されているのか不安になる時もある。

## 3　産業

1) 東海村の産業が今後どうなるのか気になるため。
2) 福島の原発事故のようなことはあってほしくない。原発に賛成しかねるが、それで生計を立てている方がいることを思うと、安易に表立って反対はできない。新聞折込の広報はざっと目を通している。
3) 雇用の確保および東海村発展に関心がある。
4) 主人が原子力関係に従事しているので東海第二発電所の今後の在り方によっては主人の仕事にも影響が出てくるものと考えている。上記にも記しましたが東海第二発電以外にも原子力関連企業様

との取引も多いため発電所の今後によっては、私自身の仕事にも影響が出てくる可能性も考えられる。

5) 発電所が停止しているのに何万人もの社員が出入りしているので、どんな仕事をしているのか、給料泥棒しているのか関心がある。

## 4 再生可能エネルギー・自然エネルギー

1) 本村は原発に頼らず再生可能エネルギーを使っていく村であってほしい。原発の跡は水素を安く作れる研究と施設をやっていただきたい。

2) 地球温暖化対策に必要。化石燃料はエネルギーとして使用するのではなく後世のために残す必要がある。自然エネルギーは発電量が小さく、人々の使用量を賄いきれず、美観を損なう。

## 5 エネルギー確保・供給

1) エネルギー確保について、太陽光、火力、水力等の協働をどうするのか。現在の生活レベルを昭和の戦後くらいまで戻すことはできない。エネルギー確保のための戦争は起こしたくない。

2) 国の施策として、エネルギーの安全供給のための原子力発電が必要との考えはある程度理解できるが、一企業の存続としてはあまり興味がない。国の施策として原発が必要であるならば、一企業が安全策を作成して国に対し伺いを立てていること自体がおかしいのではないか。

3) 原子力なしでどうやっていくの？石炭もダメならどうするの？ダメダメばかり目立っていて話が具体的に進んでいないのかしらと。

## 6 その他

1) 原子力は最後まで異物が発生し処分できずにいる事、又お金がかかる事（処分できずにいる）。自然エネルギーの活用に力を入れるべきと思う。事故が発生したら全く安全でなく避けられない、あきらめるしかないから。福島の 3.11 を見てください。安全なら東京に設置してみた方が良いのではないですか。

2) リスクのある施設は国全体で負担するものと考える。東海村は胸を張って原子力施設を負担する。その研究成果、リスク対策、経済効果など住民、国全体に還元する方向性を持ってほしい。

3) 原発があるから今の東海村の豊かさがあると思うので、無くしてしまったら東海村はどうなってしまますのか？でも今のまま原発を稼働すると反発する方も多いと思うので、とても難しいし、答えを 1 つにするのは大変だなと感じています。

4) 現代科学の粋を集めた場所なので「非常に関心がある」を選びました。

5) 大手電力のいいなりになっていないか？建物は大丈夫？メンテナンスなどの電気料金値上げは？電気って足りないの？地域経済を思うと割り切れない複雑さがある。

6) 近くに住んでいるので。

7) 近くに住んでいるから。

8) ハイリスク、ハイリターンのものと隣り合わせで生活しているため。
9) 村内にて、やや過激な内容の看板などが目に付くため。
10) 東海村に家を建てて暮らしているので関心はあるのですが、あまり知識はないです。
11) ニュースや新聞においてはよく話題となっているが、自分自身や家族、友人は東海第二発電所についてよく知らない。知るべきであると思う。
12) 役所は何もしてくれない。
13) まず 3.11 排水ポンプが動かせたことに感謝。だから原子力関係者を信頼しています。脱炭素と廃棄物で経済には？より良い選択とは何でしょうか？
14) 東海第二発電所の運転に関して慎重派だけでなく住民の声を聞きたい。
15) 原発は東海村と切り離して考えることができない。東海村の未来、子供の将来を考えるときに必ず向き合う必要がある。
16) 下記の点はオープンな場で十分な議論をしてもらいたい。①社会的倫理の欠落（住民避難を前提とした原発運用）②住民避難の実現可能性（含、受け入れ問題）と乖離した再稼働審査の先行。③不透明なエネルギー政策（CO2 排出削減手段・手順、電力需給制御、原発コストの明確化）。

## ＜「どちらとも言えない」の選択理由まとめ＞

1) 普段の生活においてあまり関わりがないが、災害が起きた時の不安はある。
2) 老朽化が進みメンテナンスが大変だと思います。
3) 発電所がどう安全でどう危険なのかよくわからないので。
4) 東海第二原発再稼働について関心を持っている。
5) 特に東海第二発電所について考えたことはない。
6) 東海村にとって「益」なのか「害」なのかわかりません。
7) 小さい頃、父親が働いていて会社見学や運動会、ディズニーランド、小山遊園地へ連れて行ってもらい、いい会社だなーと思っていました。おかげでいろんな所へ連れていってもらいました。
8) 家族が原子力の仕事をして生活しているが、震災後のように他電力でまかなえて、電気が足りるなら原子力発電は縮小でいいと思う。火力発電のように資源の問題がでてくるものもあるので、その兼ね合いとして原子力の必要性はあると思うし、東海村においても東海村で稼働する事で意味があるとは思う。
9) 原発は危険、怖い、不安を感じながら東海村で生活していますが、個人で騒いだところで消すことはできませんし、とにかく事故の無いように、それだけです。
10) 今までの東海村の地域経済は東海原発所によるところが大きいと思うので、単純な問題ではないが、クリーンエネルギーの方がよいとは思っています。何よりも住民の安全が第一であることには変わりがありません。

## ＜「あまり関心がない」「まったく関心がなし」の選択理由まとめ＞

1) 関わりがないから。
2) 自分にあまり関係ないため。

3)　生活しているうえで特に意識することがないから。
4)　住んでからまだ期間が浅いから。
5)　よく知らないから。
6)　メリット、デメリットをよく分かっていない！
7)　あまりよくわかっていないが、必要だとは思っています。
8)　生まれた時からあるので、何とも思わない。
9)　「事故さえ起らなければよい」くらいでしか思っていない。
10)　生まれた時から発電所があったので、あまりに身近な存在なので。
11)　東海第二発電所に関する知識が無いため回答できない。素人にもわかるような情報発信を希望する。
12)　国で決めたことをぐだぐだ言ってもムダな時間が増えるだけ。どうでもいい。
13)　安全を第一に、発電所のお仕事をみなさんしてくれてると思うので、お任せしています。
14)　関心を持っても私の意見が反映されるわけでもないし稼働もしていないから。
15)　勉強などが忙しく、他の事を考えている余裕がなかったから。このような分野は専門の方に任せた方が良いと思っています。一番理解（安全や危険度についてなど）しているのは専門の人だと思うので、自分がどう思うかなどの偏見を持つことが良くないと思うので発電所について良くも悪くも思っていません。