



提出 令和7年9月24日

一般質問通告書

☐一括方式

☒一問一答方式

質問  
順番

8

東海村議会議長 河野 健一 様

議席番号 5 番 議員氏名 阿部 功志

| 質問事項<br>(件名)                                                                                                                                                                                                                                   | (1) 避難計画に複合災害を加えないのか | 答弁者 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----|
| <p>要旨（具体的に）</p> <p>原子力災害における避難は重要課題であるのに、政府は曖昧なまま「指針」を作っただけである。県や村の避難計画も実効性に大きな疑問がある。しかも複合災害への対応を真摯に検討しようとしていない。</p> <p>複合災害に対する村の対応姿勢に村民から疑問の声が多数挙がっている。</p> <p>① 避難計画に複合災害を加えない合理的理由を伺う。</p> <p>② 避難計画の課題が困難で先へ進めないことを村民にはっきり知らせない理由を伺う。</p> |                      |     |

| 質問事項<br>(件名)                                                                                                                                                                                                                | (2) 原発再稼働について村民の意向把握は | 答弁者 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----|
| <p>要旨（具体的に）</p> <p>村長が再稼働に批判的な村民の声を聞こうとしなくなって久しいが、自分の意に沿わないことにも公平に対応するのが首長たる者の責任である。</p> <p>「再稼働は必要」宣言とは、村民の声を聞く必要はないという宣言か。</p> <p>再稼働について、具体的に事態がどうなったら、いつ頃どのようなプロセスと方法で村民の意向を把握し、同意を得るのか。それとも意向を把握するだけで同意は得ないで進めるのか。</p> |                       |     |

## 乙 表

|     |       |       |
|-----|-------|-------|
| 氏 名 | 阿部 功志 | No. 2 |
|-----|-------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                                         |                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----|
| 質問事項<br>(件名)                                                                                                                                                                                                                                            | (3) 村長が再稼働を認めたときの周辺<br>住民への影響と責任は | 答弁者 |
| <p>要旨（具体的に）</p> <p>7月のカムチャツカ半島の地震では、津波警報によって日立市では道路の一部を封鎖し、そのため渋滞が起こった。</p> <p>東海第二原発が再稼働をして、その後重大事故が起こって避難するとなった場合、周辺自治体でも大きな混乱が予想される。つまり、再稼働は本村だけに关わる問題ではないため、早計な判断は極めて大きな影響をもたらす。</p> <p>再稼働を容認した時、周辺住民、少なくとも5市村、30キロ圏の住民に及ぼす影響に対しての村長の認識と責任を問う。</p> |                                   |     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----|
| 質問事項<br>(件名)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | (4) 原電の火災、最終報告書の受け止めと<br>原電への指導は | 答弁者 |
| <p>要旨（具体的に）</p> <p>原電が2月4日に起こした中央制御室での火災。この最終報告書が8月8日になって出された。遅れた上に、様々な問題点が指摘できる。</p> <p>なぜヒューズを0.5アンペアから10アンペアに替えたのか背景分析がない。原因・経緯を明確にしない報告は、問題点を認識していないと言える。</p> <p>火災を頻発させて再発防止策を出しても、なお火災を繰り返す。これは再発防止策が機能していないということ。そして結局、「頑張る」といったお粗末な精神論で乗り切ろうとしている。</p> <p>最終報告書は、火災のみならず、全ての安全に関わる操作に対する運転員の誤認・誤操作の防止策でなくてはならない。しかし、どこが新しい改革なのか不明の内容である。</p> <p>最終報告書について村長の受け止めを問う。</p> |                                  |     |

乙 表

↓

|     |       |       |
|-----|-------|-------|
| 氏 名 | 阿部 功志 | No. 3 |
|-----|-------|-------|

|                                                                                                                                                                                                          |                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-----|
| 質問事項<br>(件名)                                                                                                                                                                                             | (5) 小中学校の教職員、仕事の持ち帰りの<br>実態は | 答弁者 |
| <p>要旨（具体的に）</p> <p>教職員の働き方改革が進んでいるようだが、実際はまだ多忙で、多くの先生方は仕事を持ち帰って処理しているのではないかと伺う。</p> <p>① 時間外労働（残業）と仕事の持ち帰りについて、時間、申請数などを伺う。</p> <p>② テスト問題作成の負担を軽減するため、一部で作成を業者に依頼していると聞く。その費用を保護者から集めていることなど、詳細を伺う。</p> |                              |     |

|                 |  |     |
|-----------------|--|-----|
| 質問事項<br>(件名)    |  | 答弁者 |
| <p>要旨（具体的に）</p> |  |     |